

(off) Sobre possível PDF e mais esclarecimentos

Algumas pessoas estão pedindo um pdf com o conteúdo do blog inteiro. Isso seria uma forma de backup. Claro, esse pdf conteria uma breve explicação do fim do blog. O único problema é fazer a correção dos textos. São mais de 200 posts. Isso daria um trabalho insano. Por isso, provavelmente farei o pdf sem as devidas correções. Claro, o blog teria que priorizar o português bem escrito. No dia a dia, ninguém fala 100% correto. Todas as pessoas cometem inúmeros erros de concordância verbal quando falam. Somente os erros mais crassos são percebidos.

O blog nunca seguiu um padrão jornalístico e essa não era a minha intenção. Certamente poderia pagar uma pessoa para fazer uma revisão, ou mesmo pedir aulas particulares para tirar dúvidas. Erros de concordância existem até nos sites jornalísticos mais populares. Como eu disse, se o blog seguisse um padrão jornalístico, seria muito difícil manter o ritmo das postagens, pois um bom tempo com revisão seria perdido.

Acredito que os blogs que fazem mais sucesso priorizam a parte editorial e possuem uma equipe formada em jornalismo, ou pessoas que dominam a arte da escrita. Por isso, esses blogs escreverão muitos textos ruins, porém serão bem escritos tecnicamente. Se as pessoas querem isso, isso é uma escolha delas. Eu particularmente priorizo o conteúdo e não fico ofendido com alguns erros de concordância. Porém, existem os puristas, que são as pessoas que só lêem textos bem escritos. Ou melhor, tudo impecável, vírgulas, parágrafos, concordância.

O problema de ter um blog nos dias de hoje é esse: as pessoas não sabem lidar com críticas e levam tudo para o lado pessoal. Você critica um ateu e ele acha que é pessoal, então ele quer atacar o dono do blog. Se o cara não gosta da crítica, então que ele critique com argumentos impessoais e não com argumentos pessoais. Critique os religiosos e não o dono do blog.

Por que eu sou atacado? Quando falta argumento, as pessoas apelam para o lado pessoal. Então vão insinuar coisas sobre a minha pessoa. Como os temas masculinidade e homossexualidade estão em jogo, vão insinuar coisas sobre minha sexualidade ou coisas piores. Ou seja, quando você não é capaz mais de argumentar, você tenta desmoralizar uma pessoa. O anonimato serve justamente para garantir que a pessoa criticará somente o argumento. Criticar a pessoa é um recurso de retórica muito eficiente. Você cria um factóide, ou lê um factóide criado por outra pessoa e não verifica a veracidade daquilo. Aí, o que acontece? A pessoa transmite o factóide como se fosse verdade e no final das contas, a pessoa caluniada nunca mais consegue compensar a destruição da imagem dela. É assim que funciona a indústria política.

Nada impede uma pessoa de criar uma história falsa e fictícia sobre mim ou outra pessoa. Quando você tem a segurança do anonimato, certamente é fácil lidar com isso, mas quando você sente que foi enganado e traído, você perde totalmente a segurança. Então não dá mais para confiar nas pessoas, pois você tem a certeza de que elas estão conspirando contra você.

Da mesma forma que estão conspirando contra mim, nada impede uma pessoa de inventar mentiras sobre mim e dizer que ando falando coisas dos outros. É aí que mora a honestidade e a integridade moral de cada pessoa. Sempre deixei claro aqui que não faço fofoca contra ninguém. Sei coisas sobre algumas pessoas, mas o que ganho divulgando isso? Além disso, como comprovar que não estou sendo usado e enganado também para prejudicar outra pessoa? Aqui eu sou transparente, eu não critico pessoas, eu só critico idéias.

Já deixei de publicar inúmeros comentários falando mal de outros blogs. Além disso, tenho o cuidado de evitar citar nomes. Não falo de pessoas, mesmo tendo notícias frescas todos os dias para comentar. O que eu faço de errado? Nada. O problema é ser sincero e falar o que penso, quando as pessoas de ego fraco não querem argumentar nada. Poderia bater de frente com vários blogs ateus e feministas. Estes blogs claramente falam inúmeras coisas preconceituosas e sem base. Mas não quero censurar esses blogs. São preconceituosos? Certamente são em muitos aspectos. Porém, eu critico tudo na argumentação. Não vou levar as coisas para o lado pessoal. Se o cara critica religiosos, não vou ficar ofendido como se fosse algo pessoal. Se o nível da falta de argumentação chegou ao ponto de produzir uma necessidade de conspiração, então está provado que realmente que o blog incomoda somente quem não tem argumento. Quem tem argumento jamais ficará incomodado com o blog.

Não censuro comentários, porém, muitas pessoas levam para o lado pessoal ou para o lado emocional. Se eu começar a publicar tudo, o blog perde o controle e vira um território sem lei. Muitas pessoas escrevem coisas sem noção, potencialmente problemáticas, ou frases ambíguas com duplo sentido.

Por último, existe o lado da covardia. Existem pessoas que só atacam moralmente quem possui poder de argumentação. Milhares de pessoas estão falando mal de uma pessoa. E o que ela faz? Ela me ataca, porque é covarde e não é capaz de atacar os verdadeiros caluniadores. Mas como os caluniadores não são vistos como ameaças intelectuais, então a pessoa decide canalizar todo o ódio dela contra mim, mesmo que eu nunca tenha falado mal dela diretamente e indiretamente. Citem aqui nos comentários, qualquer coisa que eu escrevi no Orkut ou aqui no blog mesmo, em que falei mal diretamente de alguém de outro blog. Não existe. O que existem são discussões do Orkut, somente isso, mas nunca falei mal de uma pessoa pessoalmente. Pelo o contrário, pedi a um amigo que evitasse fazer esse papel por mim, quando ele tentou me defender

Notem bem uma coisa, por causa de uma vaidade estúpida, o blog acabará. Não é minha vaidade, é claro. Quando foi que eu censurei qualquer blog? Se a pessoa tem raiva de mim, é porque ela é covarde, porque nunca censurei blog nenhum. Se ela quer criticar alguém, então que ela critique quem realmente falou mal dela e não faça o papel de justiceiro covarde. Se a pessoa tem raiva da ideologia do blog, então ela deveria criticar essa ideologia e não falar mal do dono do blog. E mesmo que ela faça crítica pessoais, que essas críticas sejam endereçadas somente aos opositores declarados. Não estou em guerra com ninguém, portanto não me interessa essas intrigas estúpidas.

Eu não gosto de muitos blogs, mas nem por isso eu fico falando mal dos donos desses blogs. Por isso, não ataco nenhuma feminista contemporânea. Se eu não gosto desses blogs populares de humor ou sobre comportamento masculino, não é por isso que vou querer censurar os caras e sujar a imagem deles. É um direito deles escrever o que eles quiserem. Essa necessidade de rebaixar os outros não tem nada a ver com argumentação, isso é apenas disputa de ego. Isto não me interessa. Já fui atacado

pessoalmente no Orkut, mas nem por isso comprei briga, simplesmente deixei a situação passar e morrer. Se você não concorda com a ideologia de um grupo, você sai fora e não fica comprando briga a toa.

A verdade é que os maiores inimigos dos homens são os próprios homens, pois nem as feministas tentaram me prejudicar por razões tão estúpidas. Elas podem até me prejudicar, mas procurarão razões mais nobres do que ego e vaidade. Depois disso, como os homens vão dar lição de moral, se eles possuem o ego mais fraco do que as mulheres?

Postado por [the Truth](#) às 00:38

5 comentários:



[Sr. X](#) disse...

Truth, você postou um texto que diz respeito especificamente a alguém no blog, não deu nomes aos bois, enfim, ficou um texto sem sentido.

Como os leitores não sabem de quem se trata, não participaram da discussão e nem de qual blog você está falando, fica muito estranho, e pode sujar sua imagem, construída a duras penas.

No fórum, andaram comentando que você perde por não participar do fórum (seja o hh ou fórum do Barão Kageyama). Isso é verdade. Sozinho, você é só mais um, por mais que o seu blog tenha qualidade. Junto com um grupo que divide as suas ideias, você fica mais forte.

Quanto ao PDF, acredito que já tenha gente salvando os seus textos. Nos próprios fóruns (que você se nega a participar), já tem vários textos salvos, que estão servindo para ajudar os novatos.

Espero que você repense essa postura de ficar sozinho e isolado do grupo. Mas, se essa for realmente a sua vontade, então, paciência.

7 de janeiro de 2012 04:51



[Enigmático e Realístico](#) disse...

The Truth, acredite meu amigo, eu entendo e passei (passo) por algo semelhante constantemente

É por essas e outras que meu blog anda as moscas, cansei de escrever para caras com um ego mais fragil que uma taça de porcelana ficarem me caluniando a troco de nada!

7 de janeiro de 2012 10:13

André disse...

Não acho necessário fazer correção dos textos. Primeiro porque o que torna esse blog espetacular é o conteúdo dos textos, a argumentação. Segundo porque os seus textos já têm uma excelente gramática.

Um PDF dos textos do blog será extremamente importante, pois imortalizará as suas idéias. Uma vez que um arquivo é distribuído na internet, é absolutamente impossível acabar com ele. Sempre haverá alguém ou algum lugar que possua o arquivo.

7 de janeiro de 2012 10:57

Anônimo disse...

Eu ja fiz um pdf da terceira parte do seu blog. (ja tinha feito outras 2 anteriormente).

Quem quiser baixar, acessem o forum do bufalo.

forum.bufalo.info

Mandrake - Fórum do Bufalo

7 de janeiro de 2012 19:46

Anônimo disse...

Realmente, Truth, tendo já lido dezenas e dezenas dos seus artigos eu não vejo como alguém poderia lhe comprometer, mesmo que juridicamente.

Você mede e dosa muito bem suas palavras e, a meu ver, está perfeitamente amparado pela liberdade de expressão.

Você diz que foi censurado. Por quem? É alguém que tem autoridade para isto? Com que fundamento legal?

Continue escrevendo normalmente como sempre tem feito. Não vejo nenhum extremismo ou preconceito em seus artigos. Você está apenas expressando o que pensa.

Abs.

8 de janeiro de 2012 05:23